Дело № 5-721-2001/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

02 июля 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №1 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Павлова П.П., \*\* года рождения, уроженца \*\*, не работающего, проживающего по адресу: \*\*, водительское удостоверение: \*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Павлов П.П., 25.03.2024 в 17:06, на а/д Р255 Сибирь 325 км Кемеровский м.о., управляя транспортным средством Лексус СТ 200 Н, г/н \*\*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при совершении обгона в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебном заседании Павлов П.П. вину не признал, пояснил, что из-за отсутствия дорожной разметки, визуально определив ширину проезжей части, совершил опережение в пределах полосы, объезжал препятствие в виде тихоходного транспортного средства. Из-за погодных условий не было видно знаков. На этом участке дороги есть повороты, при этом не ни одного дублирующего знака. В протоколе об административном правонарушении указано, что в патрульном автомобиле установлен видеорегистратор, при этом видеозапись велась с обычной цифровой камеры.

Допрошенный в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи в качестве свидетеля инспектор ДПС ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области-Кузбассу З\*\* К.П., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показал, что 25.03.2024 в 17:06, осуществляя надзор за безопасностью дорожного движения на 324 км а/д Р 255 Сибирь, увидел как а/м Лексус СТ 200 Н, г/н Е 696 МХ 142, совершил обгон транспортного средства, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Данный факт был записан на видеокамеру. Погода была пасмурной, временами начинался небольшой снег, видимость в целом была хорошая. Фотография знаков 3.20 «Обгон запрещен» приложенная к материалам дела, сделана была в тот день, знаки были чистые, не заснеженные, хорошо видны. На данном участке дороги зона действия знака 3.20 «Обгон запрещен» с дополнительной информацией, указывающей зону действия [запрещающего знака протяженностью 3,5 км. После знака 3.20 «Обгон запрещен» на участке нет перекрестков, знаки не дублируются. Дорожная разметка частично уничтожена. На данном участке крутой спуск, знак имеется. Также пояснил, что протокол составлен разными ручками, поскольку одна закончилась, продолжил другой.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100524&field=134&date=07.07.2024)

Мировой судья, выслушав Павлова П.П., свидетеля З\*\* К.П., исследовав материалы административного дела, считает, что вина Павлова П.П. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 42АР480591 от 25.03.2024, согласно которому Павлов П.П., 25.03.2024 в 17:06, на а/д Р255 Сибирь 325 км Кемеровский м.о., управляя транспортным средством Лексус СТ 200 Н, г/н \*\*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при совершении обгона в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой Павлов П.П. 25.03.2024 в 17:06, на а/д Р255 Сибирь 325 км Кемеровский м.о., управляя транспортным средством Лексус СТ 200 Н, г/н \*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- рапортом инспектора ДПС ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области-Кузбассу З\*\* К.П., из которого следует, что 25.03.2024 в 17:06, он, осуществляя надзор за безопасностью дорожного движения на 324 км а/д Р 255 Сибирь, увидел как приближающийся к ним а/м Лексус СТ 200 Н, г/н \*\*, совершил обгон грузового автомобиля в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Данный факт был записан на видеокамеру. После этого как вышеуказанный а/м был остановлен, водителю Павлову П.П. был объяснена суть его нарушения, он заявил, что с нарушением не согласен, т.к. не видел знака 3.20 «Обгон запрещен» по причине погодных условий и невидимости знаков. Фотография знаков 3.20 «Обгон запрещен» прилагается, знаки чистые, не заснеженные, хорошо видны;

- показаниями свидетеля инспектора ДПС ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области-Кузбассу З\*\* К.П., данными им в ходе судебного заседания 28.06.2024;

- схемой организации дорожного движения автомобильной дороги на 324 км а/д Р 255 «Сибирь» Новосибирск-Кемерово-Красноярск-Иркутск участок км 294+811-км 337+120, из которой следует, что на данном участке автодороги распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с дополнительной информацией [8.2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=52&field=134&date=07.07.2024), указывающей зону действия [запрещающего знака протяженностью 3,5 км, имеется дорожный знак [5.15.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=373589&dst=101017&field=134&date=07.07.2024) ПДД "Направление движения по полосам";](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100524&field=134&date=07.07.2024)

- сведениями о привлечении Павлова П.П. к административной ответственности;

- видеофиксацией административного правонарушения, согласно которой, а/м Лексус СТ 200 Н, г/н \*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака [5.15.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=373589&dst=101017&field=134&date=07.07.2024) ПДД "Направление движения по полосам".

При просмотре видеофиксации в судебном заседании Павлов П.П. подтвердил, что обгоняемое транспортное средство на видеофиксации действительно а/м Лексус СТ 200 Н, г/н \*\*, которым управлял он.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно требованиям [пункта 1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100064&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=30.06.2024), сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Доводы Павлова П.П. о том, что он совершил опережение в пределах полосы, мировой судья считает не состоятельными, ввиду следующего:

Как следует из видеофиксации административного правонарушения, а/м Лексус СТ 200 Н, г/н \*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака [5.15.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=373589&dst=101017&field=134&date=07.07.2024) ПДД "Направление движения по полосам".

В [пункте 9.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=373615&dst=85&field=134&date=07.07.2024) Правил дорожного движения указано, что количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними.

Согласно [пункту 5.6.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=348566&dst=100600&field=134&date=07.07.2024) ГОСТа Р 52289-2019 знак 5.15.7 "Направление движения по полосам" применяют для указания числа полос и направления движения по каждой из полос при организации движения в одном из направлений по большему числу полос, чем во встречном, и устанавливают за каждым перекрестком на участке дороги с такой организацией движения.

[ПДД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=373615&dst=100015&field=134&date=07.07.2024) РФ регламентировано, что полоса движения - любая из продольных полос проезжей части, обозначенная или не обозначенная разметкой и имеющая ширину, достаточную для движения автомобилей в один ряд.

Вышеприведенные нормативные акты в их взаимосвязи позволяют сделать вывод о том, что дорожный знак 5.15.7 устанавливает количество полос движения и направление движения транспортных средств на дороге, он предписывает водителям осуществлять движение только по числу полос, указанных на знаке, и, соответственно, запрещает выезжать на встречную полосу движения.

Несмотря на отсутствие разметки на проезжей части, водители в данном случае должны располагать транспортные средства, ориентируясь на ширину проезжей части.

Вместе с тем, отсутствие на схеме места совершения административного правонарушения сведений о ширине проезжей части, количестве полос движения для каждого из направлений, само по себе не является основанием для признания ее недопустимым доказательством, поскольку не препятствует ее оценке судьей в совокупности с иными доказательствами по делу, в том числе видеозаписью, схемой организации дорожного движения автомобильной дороги.

При сопоставлении с представленной в материалы дела схемой организации дорожного движения автомобильной дороги на 324 км а/д Р 255 «Сибирь» Новосибирск-Кемерово-Красноярск-Иркутск следует, что с учетом положений [п. 9.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1091) ПДД РФ, несмотря на отсутствие разметки, и при наличии знака 5.15.7, имеется три полосы движения: одна полоса в попутном направлении для Павлова П.П., две полосы во встречном, ширина каждой полосы проезжей части составляет по 3,30м. Из схемы места нарушения видно, что на участке дороги, где двигался Павлов П.П., движение осуществлялось по трем полосам, о чем свидетельствовал установленный дорожный [знак 5.15.7](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", при этом в попутном ему направлении имелась одна полоса. Данное обстоятельство зафиксировано на видеозаписи.

При такой организации дорожного движения, для Павлова П.П. было очевидно, что движение по второй полосе в попутном направлении влечет выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

При таких обстоятельствах факт выезда Павловым П.П. в нарушение [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=07.07.2024) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, сомнений не вызывает.

Вина водителя Павлова П.П. подтверждается доказательствами по делу, в том числе рапортом инспектора З\*\*К.П., его показаниями данными в судебном заседании, из которых следует, что Павлов П.П. 25.03.2024 в 17:06, на Р255 Сибирь 325 км Кемеровский м.о., управляя транспортным средством Лексус СТ 200 Н, г/н \*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»; схемой организации дорожного движения автомобильной дороги на 324 км а/д Р 255 «Сибирь» Новосибирск-Кемерово-Красноярск-Иркутск участок км 294+811-км 337+120, из которой следует, что на данном участке автодороги распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с дополнительной информацией [8.2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=52&field=134&date=07.07.2024), указывающей зону действия [запрещающего знака протяженностью 3,5 км, имеется дорожный знак [5.15.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=373589&dst=101017&field=134&date=07.07.2024) ПДД "Направление движения по полосам";](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100524&field=134&date=07.07.2024) схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой Павлов П.П. 25.03.2024 в 17:06, на Р255 Сибирь 325 км Кемеровский м.о., управляя транспортным средством Лексус СТ 200 Н, г/н \*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

То, что схема места совершения административного правонарушения не подписана Павловым П.П. и он не был с ней ознакомлен, не свидетельствует о наличии оснований для признания данного доказательства ненадлежащим. На схеме места совершения административного правонарушения зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=391769&dst=100015&field=134&date=07.07.2024) дорожного движения, она отражает описанное в нем событие, данные на схеме места совершения административного правонарушения согласуются с иными имеющимися доказательствами, в том числе с содержанием видеозаписи.

В данном случае имеющиеся в деле доказательства, в том числе схема места совершения административного правонарушения, получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [статьей 26.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=439968&dst=102404&field=134&date=07.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Павлова П.П. в совершении данного административного правонарушения.

Представленная в материалы видеозапись, ее содержание было исследовано в судебном заседании, согласно которой Павлов П.П. совершил обгон впереди движущегося транспортного средства, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака [5.15.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=373589&dst=101017&field=134&date=07.07.2024) ПДД "Направление движения по полосам", вопреки утверждениям Павлова П.П. о том, что он не нарушал ПДД, содержание данной видеозаписи не опровергает наличие в действиях Павлова П.П. вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

Доводы Павлова П.П. о том, что он совершил опережение в пределах полосы является несостоятельным, поскольку маневр, совершенный Павловым П.П., является обгоном, а не опережением, так как сопровождается выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Утверждение Павлова П.П. о том, что обгоняемое им транспортное средство являлось тихоходным, объективно ничем не подтверждено, а потому не может быть принято во внимание.

Доводы Павлова П.П. о заполнении данного протокола разными ручками не влияют на правильность указанных в нем сведений и не влекут его недопустимость.

Доводы Павлова П.П., о том, что из-за погодных условий не было видно знаков, ничем не подтверждены, напротив как следует из фотофиксации знаков 3.20 «Обгон запрещен», приложенной к материалам дела, знаки были чистые, не заснеженные, хорошо видны, хорошо виден и на видеофиксации знак [5.15.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=373589&dst=101017&field=134&date=07.07.2024) ПДД "Направление движения по полосам".

Довод об отсутствии вины в нарушении [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100015&field=134&date=07.07.2024) дорожного движения, поскольку в месте фиксации правонарушения отсутствовал дублирующий дорожный знак [3.20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=305&field=134&date=07.07.2024) "Обгон запрещен", поскольку там имелись повороты, опровергаются показаниями свидетеля, а также схемой организации дорожного движения автомобильной дороги, согласно которым на данном участке автодороги распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с дополнительной информацией [8.2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=52&field=134&date=07.07.2024), указывающей зону действия [запрещающего знака протяженностью 3,5 км, никаких перекрестков на данном участке дороги нет.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100524&field=134&date=07.07.2024)

Доводы о том, что в протоколе об административном правонарушении указано, что в патрульном автомобиле установлен видеорегистратор, при этом видеозапись велась с обычной цифровой камеры, не имеет правового значения, поскольку порядок осуществления видеофиксации административного правонарушения в КоАП РФ не определен, нормы, обязывающие должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, вносить в него сведения о таком приборе, отсутствуют. Следовательно, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется.

Нарушение Павловым П.П., при совершении обгона требований дорожного знака 3.20, в совокупности с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения, образует состав рассматриваемого правонарушения.

Вина водителя Павлова П.П. подтверждается доказательствами по делу.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Действия Павлова П.П. судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Павлова П.П.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание, что административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершенное правонарушение и применяется в целях предупреждения новых правонарушений, учитывая обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу, что Павлову П.П. возможно назначить наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Павлова П.П. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате: Получатель платежа: УФК по Кемеровской области-Кузбассу (ГУ МВД России по Кемеровской области) Банк получателя платежа: Отделение г. Кемерово ИНН: 4207013532 КПП: 420501001 Р/СЧ: 03100643000000013900 отделение в г. Кемерово// УФК по Кемеровской области-Кузбассу г. Кемерово БИК: 013207212 Л/с: 04391056400 ОКТМО: 32701000 ЕКС:40102810745370000032 КБК: 188 1 16 01121 01 0001 140 УИН: 18810442240680003970 Протокол 42АР480591 в отношении Павлова П.П., \*\*

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](#sub_120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [частями 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12702) и [4 статьи 12.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12704), [статьей 12.8](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [частями 6](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и [7 статьи 12.9](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [статьей 12.10](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1210), [частью 3 статьи 12.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [частью 5 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031) [статьями 12.24](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), [12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [частью 3 статьи 12.27](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова